

## ÍNDICE

---

<b>I. Breve reseña de las teorías sobre la libertad de expresión</b> . . . . .	15
1. <i>Introducción</i> . . . . .	15
2. <i>La libre discusión y la verdad</i> . . . . .	16
3. <i>La autorrealización personal</i> . . . . .	18
4. <i>El autogobierno en una sociedad democrática</i> . .	19
5. <i>Teorías adicionales</i> . . . . .	22
6. <i>¿Por qué un solo fundamento?</i> . . . . .	23
7. <i>La Corte Suprema argentina</i> . . . . .	24
<b>II. La constitucionalidad de la censura</b> . . . . .	29
1. <i>Introducción</i> . . . . .	29
2. <i>La censura previa en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos</i> . . . . .	31
<b>III. La libertad de expresión, la represión de ideologías y su relación con otros derechos constitucionales</b> . . . . .	49
1. <i>Breve historia de la legislación que castiga la incitación al odio racial o religioso</i> . . . . .	49
2. <i>La situación en la Argentina</i> . . . . .	51
3. <i>El origen de la doctrina del “peligro claro y actual”</i> . . . . .	56
4. <i>La aplicación jurisprudencial de la doctrina</i> . . .	60
5. <i>El desarrollo posterior de la jurisprudencia estadounidense</i> . . . . .	68

6. <i>Fundamentos de la doctrina del peligro claro y actual</i> . . . . .	70
7. <i>La doctrina del peligro claro y actual y el discurso racista</i> . . . . .	72
8. <i>Una posición jurisprudencial alternativa</i> . . . . .	78
9. <i>La relación entre la libertad de expresión y los derechos de reunión y de peticionar ante las autoridades. El concepto de conducta “simbólica”</i> . . . . .	98
10. <i>La relación de la libertad de expresión con otros derechos</i> . . . . .	112
11. <i>La libertad de expresión y el derecho a la autonomía personal</i> . . . . .	120
12. <i>La libertad de expresión y la independencia judicial</i> . . . . .	126
13. <i>La libertad de expresión y su relación con la libertad religiosa</i> . . . . .	129
<b>IV. “El reporte fiel” (La reproducción de lo dicho por otro)</b>	131
1. <i>Introducción</i> . . . . .	131
2. <i>Criterio angloamericano</i> . . . . .	132
3. <i>Fallos españoles</i> . . . . .	134
4. <i>La Corte Suprema argentina</i> . . . . .	138
4.1. <i>Caso “Campillay, Julio César c/La Razón y otros”</i> . . . . .	138
4.2. <i>Caso “García Stella Marys c/Reyes, Juan José y otros”</i> . . . . .	139
5. <i>Estado de la doctrina</i> . . . . .	147
5.1. <i>En cuanto a la “fuente”</i> . . . . .	147
5.2. <i>En cuanto al informador</i> . . . . .	149
5.3. <i>En cuanto a la noticia</i> . . . . .	150
5.3.1. <i>Mención de la fuente</i> . . . . .	150
5.3.2. <i>Transcripción sustancialmente fiel</i> . . . . .	150
5.3.3. <i>¿Solo fidelidad o también “equilibrio”?</i> . . . . .	152
5.3.4. <i>Relevancia pública de la materia</i> . . . . .	153

5.4. En cuanto al afectado por la noticia . . . . .	154
5.5. La aplicación de “Campillay” a formas de expresión distintas de la prensa gráfica . . . . .	154
5.6. La aplicación de la doctrina “Campillay” cuando se trata de “juicios de valor” . . . . .	155
6. <i>El significado del concepto “modo potencial”</i> . . .	157
7. <i>Causa de justificación.</i> . . . . .	158
8. <i>Una limitación a la aplicación de “Campillay”</i> . .	159
9. <i>¿Qué pasa si la doctrina “Campillay” no es aplicable?</i> . . . . .	160
10. <i>La jurisprudencia de la Corte Interamericana y sus similitudes con la doctrina de “Campillay”</i>	161
<b>V. Responsabilidad por la inexactitud fáctica que lesiona el honor</b> . . . . .	165
1. <i>Introducción</i> . . . . .	165
2. <i>Decir lo verdadero no causa responsabilidad.</i> . .	166
3. <i>El derecho a obtener información.</i> . . . . .	171
4. <i>El derecho a la confidencialidad de las fuentes periodísticas</i> . . . . .	180
5. <i>La afirmación de hechos no verdaderos y lesivos al honor de terceros</i> . . . . .	183
6. <i>Fallos estadounidenses sobre el tema</i> . . . . .	184
6.1. <i>La situación antes del caso “New York Times vs. Sullivan”: las reglas del common law</i> . . .	184
6.2. <i>El caso “New York Times vs. Sullivan”</i> . . . . .	185
6.3. <i>Casos norteamericanos posteriores</i> . . . . .	193
6.3.1. <i>“Garrison vs. Louisiana”</i> . . . . .	193
6.3.2. <i>Extensión del estándar a las “personalidades públicas”: “Associated Press vs. Walker” y “Curti Publishing Co. vs. Butts”</i> . . . . .	194
6.3.3. <i>“Gertz vs. Robert Welch, Inc.”</i> . . . . .	194

6.3.4. “Dun & Bradstreet vs. Greenmoss Builders” .....	202
6.3.5. “Philadelphia Newspapers, Inc. vs. Hepps” .....	202
6.3.6. Síntesis del sistema norteamericano .	204
7. <i>Fallos del Tribunal Constitucional español</i> .....	205
7.1. Sentencia 6/88 .....	206
7.2. Sentencias posteriores .....	207
8. <i>Elementos comunes a los fallos estadounidenses y españoles</i> .....	208
9. <i>Decisiones de la Corte Suprema argentina</i> .....	210
9.1. Caso “Costa, Héctor R. c/Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires” .....	210
9.2. Votos en casos posteriores .....	213
10. <i>Doctrina de la Corte argentina</i> .....	222
10.1. Funcionario público-tema de interés público	222
10.2. ¿Funcionarios públicos o personalidades públicas? .....	225
10.3. Las personalidades públicas “a la fuerza”...	225
10.4. Persona privada-tema de interés público ...	226
10.5. Particular involucrado en tema carente de interés general .....	229
11. ¿Y el Código Civil? .....	229
12. <i>El ejercicio del derecho constitucional</i> .....	232
13. <i>Obligación de medio. El onus probandi</i> .....	234
14. ¿Peligros de un estándar “foráneo”? .....	235
15. <i>La jurisprudencia de la Corte Interamericana y la doctrina de la “real malicia”</i> .....	240
<b>VI. La publicidad comercial</b> .....	247
1. <i>Interrogantes que se plantean</i> .....	247
2. <i>Tribunal Europeo de Derechos Humanos</i> .....	248
2.1. “Barthold vs. RFA” (25/3/1985) .....	248

2.2. “Markt Intern Verlag GmbH y Klaus Beermann” (20/11/1989). . . . .	249
2.3. “Casado Coca vs. España” (24/2/1994) . . . . .	250
2.4. “Krone Verlag GMBH & Co. KG vs. Austria” (nº 3) (11/12/2003). . . . .	253
2.5. “Hachette Filipacchi Presse Automobile et Dupuy c/France” (5/3/2009) . . . . .	254
2.6. Resumen de la doctrina . . . . .	256
3. <i>Jurisprudencia de la Suprema Corte de los EE.UU.</i> . . . . .	257
3.1. Apoyos y críticas. . . . .	258
3.2. ¿Similitudes con “Lochner”? . . . . .	261
4. <i>La Corte Suprema de Canadá</i> . . . . .	263
5. <i>Síntesis</i> . . . . .	266
6. <i>La Corte Suprema argentina</i> . . . . .	268
6.1. “Nobleza Piccardo SAICyF c/Santa Fe, provincia de s/acción declarativa de inconstitucionalidad” . . . . .	268
<b>VII. El derecho a la intimidad y la libre expresión. . . . .</b>	<b>275</b>
1. <i>Introducción</i> . . . . .	275
<b>VIII. Los juicios críticos y de valor. Las expresiones molestas, hirientes o insultantes . . . . .</b>	<b>303</b>
1. <i>Introducción</i> . . . . .	303
2. <i>El Tribunal Europeo de Derechos Humanos</i> . . . . .	304
2.1. Caso “Lingens” . . . . .	304
2.2. “Jiménez Losantos c/España” . . . . .	307
2.3. “Palomo Sánchez c/España” . . . . .	309
3. <i>Sentencias del Tribunal Constitucional español</i> . . . . .	311
3.1. Sentencia 107/88 . . . . .	311
3.2. Sentencia 142/20 . . . . .	314
3.3. Sentencia 93/21 . . . . .	317
4. <i>Corte Interamericana de Derechos Humanos</i> . . . . .	321

5. <i>Fallos de la Suprema Corte estadounidense sobre expresiones molestas, hirientes o insultantes</i> . . .	325
5.1. "Chaplinsky vs. New Hampshire" . . . . .	325
5.2. "Cohen vs. California" . . . . .	326
5.3. Evolución posterior . . . . .	329
5.4. La parodia: "Hustler Magazine Inc. vs. Falwell" . . . . .	331
6. <i>Corte Suprema argentina</i> . . . . .	335
6.1. Caso "Canicoba Corral c/Acevedo" . . . . .	335
6.2. Caso "Cancela, Omar Jesús c/Artear SAI" . . . . .	344
6.3. "Pando de Mercado" . . . . .	354
<b>IX. La libertad de expresión e Internet</b> . . . . .	361
1. Caso "P. M. A. c/Google" . . . . .	362
2. Caso "Denegri c/Google" . . . . .	372
<b>X. Las restricciones indirectas a la libertad de expresión</b> . . . . .	389
1. <i>El retiro de publicidad oficial como una forma de restricción indirecta a la libertad de expresión</i> . . . . .	389
2. <i>La regulación de los medios audiovisuales como una posible restricción indirecta a la libertad de expresión.</i> . . . . .	393
3. <i>Los ataques a periodistas como restricciones a la libertad de expresión</i> . . . . .	399
<i>Índice de fallos citados.</i> . . . . .	403
<i>Bibliografía.</i> . . . . .	411