



ÍNDICE

I. Breve reseña de las teorías sobre la libertad de expresión	15
1. <i>Introducción</i>	15
2. <i>La libre discusión y la verdad</i>	16
3. <i>La autorrealización personal</i>	18
4. <i>El autogobierno en una sociedad democrática</i> ..	19
5. <i>Teorías adicionales</i>	22
6. <i>¿Por qué un solo fundamento?</i>	23
7. <i>La Corte Suprema argentina</i>	24
II. La constitucionalidad de la censura	29
1. <i>Introducción</i>	29
2. <i>La censura previa en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos</i>	31
III. La libertad de expresión, la represión de ideologías y su relación con otros derechos constitucionales	49
1. <i>Breve historia de la legislación que castiga la incitación al odio racial o religioso</i>	49
2. <i>La situación en la Argentina</i>	51
3. <i>El origen de la doctrina del “peligro claro y actual”</i>	56
4. <i>La aplicación jurisprudencial de la doctrina</i> ..	60
5. <i>El desarrollo posterior de la jurisprudencia estadounidense</i>	68

6. <i>Fundamentos de la doctrina del peligro claro y actual</i>	70
7. <i>La doctrina del peligro claro y actual y el discurso racista</i>	72
8. <i>Una posición jurisprudencial alternativa</i>	78
9. <i>La relación entre la libertad de expresión y los derechos de reunión y de peticionar ante las autoridades. El concepto de conducta “simbólica”</i>	98
10. <i>La relación de la libertad de expresión con otros derechos</i>	112
11. <i>La libertad de expresión y el derecho a la autonomía personal</i>	120
12. <i>La libertad de expresión y la independencia judicial</i>	126
13. <i>La libertad de expresión y su relación con la libertad religiosa</i>	129
IV. “El reporte fiel” (La reproducción de lo dicho por otro)	131
1. <i>Introducción</i>	131
2. <i>Criterio angloamericano</i>	132
3. <i>Fallos españoles</i>	134
4. <i>La Corte Suprema argentina</i>	138
4.1. Caso “Campillay, Julio César c/La Razón y otros”	138
4.2. Caso “García Stella Marys c/Reyes, Juan José y otros”	139
5. <i>Estado de la doctrina</i>	147
5.1. En cuanto a la “fuente”	147
5.2. En cuanto al informador	149
5.3. En cuanto a la noticia	150
5.3.1. Mención de la fuente	150
5.3.2. Transcripción sustancialmente fiel	150
5.3.3. ¿Solo fidelidad o también “equilibrio”?	152
5.3.4. Relevancia pública de la materia	153

5.4. En cuanto al afectado por la noticia	154
5.5. La aplicación de “Campillay” a formas de expresión distintas de la prensa gráfica	154
5.6. La aplicación de la doctrina “Campillay” cuando se trata de “juicios de valor”	155
6. <i>El significado del concepto “modo potencial”</i>	157
7. <i>Causa de justificación</i>	158
8. <i>Una limitación a la aplicación de “Campillay”</i>	159
9. <i>¿Qué pasa si la doctrina “Campillay” no es aplicable?</i>	160
10. <i>La jurisprudencia de la Corte Interamericana y sus similitudes con la doctrina de “Campillay”</i>	161
V. Responsabilidad por la inexactitud fáctica que lesiona el honor	165
1. <i>Introducción</i>	165
2. <i>Decir lo verdadero no causa responsabilidad</i>	166
3. <i>El derecho a obtener información</i>	171
4. <i>El derecho a la confidencialidad de las fuentes periodísticas</i>	180
5. <i>La afirmación de hechos no verdaderos y lesivos al honor de terceros</i>	183
6. <i>Fallos estadounidenses sobre el tema</i>	184
6.1. La situación antes del caso “New York Times vs. Sullivan”: las reglas del common law	184
6.2. El caso “New York Times vs. Sullivan”	185
6.3. Casos norteamericanos posteriores	193
6.3.1. “Garrison vs. Louisiana”	193
6.3.2. Extensión del estándar a las “personalidades públicas”: “Associated Press vs. Walker” y “Curti Publishing Co. vs. Butts”	194
6.3.3. “Gertz vs. Robert Welch, Inc.”	194

6.3.4. "Dun & Bradstreet vs. Greenmoss Builders"	202
6.3.5. "Philadelphia Newspapers, Inc. vs. Hepps"	202
6.3.6. Síntesis del sistema norteamericano	204
7. <i>Fallos del Tribunal Constitucional español</i>	205
7.1. Sentencia 6/88	206
7.2. Sentencias posteriores	207
8. <i>Elementos comunes a los fallos estadounidenses y españoles</i>	208
9. <i>Decisiones de la Corte Suprema argentina</i>	210
9.1. Caso "Costa, Héctor R. c/Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires"	210
9.2. Votos en casos posteriores	213
10. <i>Doctrina de la Corte argentina</i>	222
10.1. Funcionario público-tema de interés público	222
10.2. ¿Funcionarios públicos o personalidades públicas?	225
10.3. Las personalidades públicas "a la fuerza"	225
10.4. Persona privada-tema de interés público	226
10.5. Particular involucrado en tema carente de interés general	229
11. ¿Y el Código Civil?	229
12. <i>El ejercicio del derecho constitucional</i>	232
13. <i>Obligación de medio. El onus probandi</i>	234
14. ¿Peligros de un estándar "foráneo"?	235
15. <i>La jurisprudencia de la Corte Interamericana y la doctrina de la "real malicia"</i>	240
VI. La publicidad comercial	247
1. <i>Interrogantes que se plantean</i>	247
2. <i>Tribunal Europeo de Derechos Humanos</i>	248
2.1. "Barthold vs. RFA" (25/3/1985)	248

2.2. "Markt Intern Verlag GmbH y Klaus Beermann" (20/11/1989)	249
2.3. "Casado Coca vs. España" (24/2/1994)	250
2.4. "Krone Verlag GMBH & Co. KG vs. Austria" (nº 3) (11/12/2003)	253
2.5. "Hachette Filipacchi Presse Automobile et Dupuy c/France" (5/3/2009)	254
2.6. Resumen de la doctrina	256
3. <i>Jurisprudencia de la Suprema Corte de los EE.UU.</i>	257
3.1. Apoyos y críticas.	258
3.2. ¿Similitudes con "Lochner"?	261
4. <i>La Corte Suprema de Canadá</i>	263
5. <i>Síntesis</i>	266
6. <i>La Corte Suprema argentina</i>	268
6.1. "Nobleza Piccardo SAICyF c/Santa Fe, provincia de s/acción declarativa de inconstitucionali- dad"	268
VII. El derecho a la intimidad y la libre expresión	275
1. <i>Introducción</i>	275
VIII. Los juicios críticos y de valor. Las expresiones molestas, hirientes o insultantes	303
1. <i>Introducción</i>	303
2. <i>El Tribunal Europeo de Derechos Humanos</i>	304
2.1. Caso "Lingens"	304
2.2. "Jiménez Losantos c/España"	307
2.3. "Palomo Sánchez c/España"	309
3. <i>Sentencias del Tribunal Constitucional español</i>	311
3.1. Sentencia 107/88	311
3.2. Sentencia 142/20	314
3.3. Sentencia 93/21	317
4. <i>Corte Interamericana de Derechos Humanos</i>	321

5. <i>Fallos de la Suprema Corte estadounidense sobre expresiones molestas, hirientes o insultantes</i>	325
5.1. “Chaplinsky vs. New Hampshire”	325
5.2. “Cohen vs. California”	326
5.3. Evolución posterior	329
5.4. La parodia: “Hustler Magazine Inc. vs. Falwell”	331
6. <i>Corte Suprema argentina</i>	335
6.1. Caso “Canicoba Corral c/Acevedo”	335
6.2. Caso “Cancela, Omar Jesús c/Artear SAI” . . .	344
6.3. “Pando de Mercado”	354
IX. La libertad de expresión e Internet	361
1. Caso “P. M. A. c/Google”	362
2. Caso “Denegri c/Google”	372
X. Las restricciones indirectas a la libertad de expresión	389
1. <i>El retiro de publicidad oficial como una forma de restricción indirecta a la libertad de expresión</i>	389
2. <i>La regulación de los medios audiovisuales como una posible restricción indirecta a la libertad de expresión</i>	393
3. <i>Los ataques a periodistas como restricciones a la libertad de expresión</i>	399
Índice de fallos citados	403
Bibliografía	411