

ÍNDICE

1. Fallo nº 1. <i>La interpretación de la ley penal</i>	13
– Notas	19
2. Fallo Nº 2. <i>La regulación legal de la acción penal. Conflictos de competencias entre el Congreso de la Nación y las legislaturas locales</i>	26
– Notas	30
3. Fallo nº 3. <i>Principio de legalidad. La garantía de la irretroactividad. El concepto de “ley penal”</i>	49
– Notas	53
4. Fallo nº 4. <i>Principio de legalidad. Los delitos imprescriptibles</i>	70
– Notas	89
5. Fallo nº 5. <i>Principio de legalidad. El intento de equiparar los cambios jurisprudenciales a los legislativos</i>	176
– Notas	179
6. Fallo nº 6. <i>Principio de legalidad. Vaguedad en la redacción de tipos contravencionales. Derecho penal de autor</i>	181
– Notas	184

7. Fallo n° 7. <i>Principio de lesividad y el concepto de bien jurídico</i>	206
– Notas	220
8. Fallo n° 8. <i>Límites funcionales a la ley penal. Indemnidades parlamentarias</i>	236
– Notas	241
9. Fallo n° 9. <i>Límites territoriales de la ley penal. La aplicación de la ley penal argentina fuera del territorio nacional</i>	246
– Notas	249
10. Fallo n° 10. <i>La conducta humana y su ausencia. La teoría de la actio libera in causa</i>	256
– Notas	261
11. Fallo n° 11. <i>Relación de causalidad. El concepto de imputación objetiva</i>	267
– Notas	272
12. Fallo n° 12. <i>La omisión. Los delitos de omisión impropia. Introducción</i>	276
– Notas	281
13. Fallo n° 13. <i>La tipicidad objetiva. Su ausencia. Los delitos de bagatela</i>	296
– Notas	301
14. Fallo n° 14. <i>La tipicidad subjetiva. El concepto de dolo. Su distinción con la culpa con representación</i>	305
– Notas	313
15. Fallo n° 15. <i>Tipicidad subjetiva. La preterintención</i>	330
– Notas	339
16. Fallo n° 16. <i>Tipicidad subjetiva. Delitos culposos</i>	344
– Notas	348

17. Fallo nº 17. <i>La relación entre la violación del deber de cuidado y el resultado</i>	351
– Notas	356
18. Fallo nº 18. <i>Autoría y participación. El concepto de coautor</i>	368
– Notas	372
19. Fallo nº 19. <i>La tentativa. Su distinción con los actos preparatorios</i>	392
– Notas	393
20. Fallo nº 20. <i>El desistimiento voluntario en la tentativa</i>	412
– Notas	415
21. Fallo nº 21. <i>Concurso de delitos</i>	424
– Notas	426
22. Fallo nº 22. <i>Causas de justificación. Legítima defensa. Los conceptos de “agresión ilegítima” y “necesidad racional del medio empleado”</i>	437
– Notas	441
23. Fallo nº 23. <i>Causa de justificación. Ejercicio legítimo de un derecho</i>	459
– Notas	471
24. Fallo nº 24. <i>Exceso en el ejercicio de las causas de justificación</i>	496
– Notas	498
25. Fallo nº 25. <i>Estado de necesidad. La distinción entre el estado de necesidad justificante y el disculpante</i>	517
– Notas	520
26. Fallo Nº 26. <i>Causas que excluyen la culpabilidad. Imputabilidad. La capacidad psíquica de culpabilidad</i> ..	522
– Notas	525

27. Fallo n° 27. <i>El concepto de culpabilidad. Causas que la excluyen, el error. Distinción entre error de tipo y error de prohibición</i>	541
– Notas	548
28. Fallo n° 28. <i>Obediencia debida</i>	571
– Notas	576
29. Fallo n° 29. <i>La pena. Su fundamento. La distinción con la medida de seguridad.</i>	579
– Notas	584
30. Fallo n° 30. <i>La razonabilidad de la pena</i>	624
– Notas	627
31. Fallo n° 31. <i>La “pena natural” como sustituto de la pena estatal.</i>	654
– Notas	661
<i>Bibliografía.</i>	673

I. Fallo nº 1. La interpretación de la ley penal

CASO "VILCHEZ"¹

Buenos Aires, febrero 16 de 2001

El doctor TRAGANT dijo:

Primero: Que llegan las presentes actuaciones a conocimiento de esta Sala en virtud del recurso de casación interpuesto por el representante del Ministerio Público a fs. 228/233 vta., contra la sentencia del Tribunal Oral en lo Criminal Nº 18 de esta ciudad, por la que se condenó a Carlos A. Vilchez, por ser autor penalmente responsable del delito de robo en grado de tentativa, a la pena de dos meses de prisión que se dan por compurgados con el tiempo de detención sufrido y costas (fs. 221 y 223/226).

...

Segundo: Con invocación del motivo de casación previsto en el art. 456, inc. 1º del ordenamiento ritual, el recurso se endereza a lograr que la Cámara de Casación Penal revise la calificación seleccionada por el Tribunal Oral, y la modifique por la de robo agravado por tratarse de un vehículo dejado en la vía pública en grado de tentativa (art. 167, inc. 4º en función del 163, inc. 6º, C.P.) y consecuentemente eleve el monto de la condena impuesta a un año y seis meses de prisión de efectivo cumplimiento y costas.

Asimismo solicita se establezca los alcances del vocablo utilizado en la norma implicada, y que en tal sentido se comprenda a la bicicleta, por cuanto la razón de ser de la agravante reside en la mayor desprotección de la cosa como consecuencia de la menor posibilidad del propietario de ejercer sobre ella un debido control.

El Ministerio Público Fiscal consideró acreditado que el imputado desarrolló la conducta con miras a apoderarse ilegítimamente del vehículo a consecuencia de lo cual ascendió al mismo e intentó, conduciéndolo, alejarse del lugar; lo que no logró habida cuenta la persecución de que fuera objeto. El recurrente entendió que la conducta que a título de autor endilgó a Carlos Abelardo Vilchez debía calificarse como constitutiva del delito de robo calificado por tratarse

¹ CNCP, Sala 3ª, 16/2/2001, LL, 2001-E-778. y Thomson Reuters online.